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2018日本新國會的開議與安倍的修憲大戲

徐浤馨 / 日本政經研究所助理教授

本月22日，日本國會新一屆的會期即將開議，「陸基神盾」( Aegis)的軍購案與修憲議題將是觀察重點。

 日本安倍政府決定導入戰機配掛長程巡弋飛彈和配備陸上型「陸基神盾」彈道飛彈攔截系統的方針，此一方針所需經費也已經編入2018(平成30)年的預算案。對於日本防衛戰略而言，將會是影響深遠的重大軍購案，這項軍購案也將成為本月22日通常國會開議之後的重大焦點之一。

 預定導入的巡弋飛彈有三種，最大射程可達900公里，大幅提升自衛隊原來的飛彈防衛能力。對於能夠活用反擊北韓彈道飛彈基地的「攻擊敵國基地」的可能性大增，這在日本的防衛政策上可說是劃時代的意義。尤其是分別設置於日本本州北端的秋田縣和南端的山口縣的兩座「陸基神盾」可以涵蓋日本本土，增強其飛彈防禦體系的態勢，而一座「陸基神盾」的裝備費用預估將近一千億日圓，預定2023年度加入陸上自衛隊的編制開始服役。

 安倍早在去年12月中指出，為因應北韓導彈試射與核試爆等威脅日本安全保障，將在2018年初啟動全面討論《防衛計畫大綱》希望能在年底完成修訂，並且強調修改後的大綱仍然以專守防衛為主要前提。

 上星期日(7日) 安倍首相在NHK節目的訪談中表示：「在專守防衛的防衛戰略中，為堅守國民的生命，必須擁有高質量的防衛力量。這次所導入的巡弋飛彈是在敵人攻擊的射程範圍之外可以發射的導彈…我想也能夠得到國民的理解」。安倍的這項談話，除了說明添購新的防衛裝備的意義之外，言外之意將遭受在野陣營的強力反對，因此公開訴求希望獲得日本國民的理解。

 第2次安倍政權從2012年12月正式組閣以來，提出相關的安全保障政策大都一一實現，特別是新安保法不僅給予日本行使集體自衛權出兵海外的法源規範，更進一步的強化日美同盟關係。與此同時，安倍也始終面臨在野陣營的批判，甚至在野陣營採取朝野對決的態勢，希望能拉下安倍政權。即使經過去年十月眾議院改選，自民黨仍然獲得284席的高支持率，若再加上公民黨則聯合執政的席次(313席)已超過三分之二修憲所需的311席。換言之，安倍已取得修憲的門檻，本月22日通常國會開議之後的另一項眾所注目的焦點便是憲法第九條的修憲議題。

 即使安倍獲得修憲門檻的入場券，聯合執政的公民黨的支持動向，才是真正影響修憲議題的重要關鍵。公民黨的山口那津男代表也在7日的NHK節目的訪談中表示：「對於修憲持慎重審議的立場」，以牽制安倍。然而，安倍為因應東亞國際環境的變化，擴展專守防衛的「戰力」已然箭在弦上，但要如何消弭憲法第九條的制約所出現的「相克」問題，獲得同為執政陣營公民黨的支持就變得必要不可或缺的決定性因素。隨著2018年初國會的開議在即，一場攸關安倍修憲成功與否的大戲，將隆重登場，拭目以待。
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日本的經濟整合進展-mega FTA

任耀庭 / 日本政經研究所副教授兼所長

一、2017年日本對外經濟整合(EPA/FTA)的進展

 日本2017年在大型經濟整合(mega FTA)上繳出亮麗的成績。

2017年7月6日日本EU高峰會宣布日本-EU EPA達成基本共識，預期2018年簽署協定，2019年協定生效。接著2017年11月9日APEC會議前日本在越南岘港宣布TPP11達成生效的基本共識。美國退出後，跨太平洋經濟夥伴協定(TPP)由TPP12國減為TPP11國，日本積極主導TPP11國達成協議繼續生效的共識並宣布更名為跨太平洋全面進展協定(Comprehensive and Progressive TPP, CPTPP)，預期2018年簽署協定，2019年協定生效。其後，2017年11月14日日本宣布與ASEAN的AJCEP繼貨品貿易在2008年達成協定後，新達成投資及服務貿易相關協定的共識。投資包含政府採購市場開放，服務貿易包含電子商務市場開放等的共識。新達成的協定內容主要依循2016年TPP協定的相關規則。

 日本在2017年新達成共識的mega FTA規模分別為，日本EU EPA涵蓋6.4億人口，佔世界總GDP的28%，世界總貿易的37%；CPTPP 涵蓋6.9億人口，佔世界總GDP的12.9%，世界總貿易的14.9%。

 日本政府發表的估算顯示對日本的經濟效益，CPTPP可促進日本GDP1.48%，其中出口0.36%、投資0.36%、消費1.14%、進口0.38%，雇用增加46萬人。日本EU EPA可促進日本GDP0.98%，其中出口0.24%、投資0.24%、消費0.77%、進口0.28%，雇用增加29.2萬人。同日本政府的2015年估算12國TPP對日本的總體經濟效益可促進日本GDP2.6%，美國退出後CPTPP促進日本GDP的效果降為1.48%，但加上日本EU EPA 的0.98%促進效果則大致可以達到與TPP12相同的對日本經濟促進效益。

 二、 CPTPP

 (一) CPTPP達成的基本共識包括生效條件的變更以及TPP12原來架構內容的市場開放及各領域規則基本不變，但是凍結部分領域的貿易規則。

(二) CPTPP生效條件由TPP12的超過6國國會批准協定及達到12國GDP總額85%的兩個條件修正為只要超過6國國會批准協定即可生效。

(三) 凍結部分領域的貿易規則。TPP12原來架構30章內容中的市場開放及各領域規則的內容基本不變，即維持貨品市場調降關稅的開放及服務、人員、投資、政府採購等非貨品市場的開放以及各領域貿易規則。但是因為美國宣布退出所以凍結對美國部分的市場開放優惠，另外美國極力要求開放而TPP11有保留意見的部分領域規則暫予凍結。包含暫予凍結馬來西亞要求電信事業者與政府間、投資者與政府間的爭端解決(ISDS)，馬來西亞、澳洲、日本要求新藥開發的智慧財產權專利特許及著作權資料保護的年數縮短，馬來西亞要求地方自治體、政府採購的市場開放等的規則。另外繼續協商項目有越南提議的國有企業、勞動爭議處理，汶萊提議的煤炭產業的服務投資、加拿大提議的國內文化保護產業優惠措施的例外處理等的規則。

(四) 經濟效益評估。日本政府的評估外，美國Peterson 國際經濟研究所(PIIE)2017年底估算CPTPP在11國情境下日本國民所得2030年將增加460億美元(5.2兆日圓)，比較TPP12情境下日本國民所得增加1,250億美元(14.1兆日圓)會大幅減少約僅只剩三分之一強程度。但是CPTPP若開放東亞國家加盟，增加韓國、台灣、印尼、泰國、菲律賓等的16國情境下，日本國民所得2030年將增加980億美元(11.1兆日圓)，約可回昇至TPP12經濟效益的八成。 (Petri, Plummer, Urata, Zhai(2017) )

三、日-EU EPA

 (一) 日本EU EPA成為目前日本達成共識的最大規模EPA協議。

(二) 共識包含市場開放及各領域規則等兩大部分。

(三) 日本EU EPA的基本共識架構可知除了傳統的關稅削減外也涵蓋符合新世紀經貿活動所需的新規範，如農產品貿易自由化‧動植物檢疫措施(SPS)‧農產品與食品地理標示(GI)、技術貿易障礙(TBT)、通關便捷化、電子商務、國有企業貿易、政府補貼及政府採購等WTO Plus項目的自由化相關措施，以及競爭政策、智財權保護、短期商務旅行、勞工權益保護、環境保護、公司治理、中小企業、農業合作、政府投資者紛爭處理(ISDS)等WTO Extra項目的措施。

(四) WTO Plus項目指現行WTO協定內既有的項目而日EU EPA更深化其自由化的程度。 WTO Extra項目指現行WTO協定沒有而日EU EPA新增的項目，亦即日EU EPA廣化WTO協定的自由化程度。此兩種項目都是助益現行WTO體制的經貿自由化，符合WTO規定FTA/RTA報備的成立要件。

(五) 日本EU EPA與CPTPP都涵蓋類似的WTO plus與WTO Extra的項目，亦即依循TPP模式的新時代國際經貿規範。

 四、對日本的政經意涵

(一) 日本藉由mega FTA談判主導亞太區域及世界新經貿規則與制度的建構，營造區域與世界的和平與穩定。提升日本在國際上的話語權與論述影響力。

(二) 日本將來也可以mega FTA的協定內容作為因應美國要求締結雙邊自由貿易協定或不合理經貿要求的防禦屏障。CPTPP與日本EUEPA生效後日本市場美國產品市佔率的維持或回復考量將成為美國對日本談判施壓時的制約因素。

(三) 市場開放的自由貿易議題上，從經濟效果而言非關稅貿易障礙的撤除比關稅調降更受期待，服務貿易及投資自由化比貨品貿易更受期待，農產品貿易自由化比工業製品更受期待。因此TPP及其後的CPTPP、日本EUEPA等的協議，日本在從未開放過的五項農產品市場上作出局部性開放的讓步。雖然自由化幅度仍低，但TPP談判開啟日本重要農產品市場開放的事實先例。也同時確立日本FTA談判的TPP模式。

(四) 擴大日本 FTA/EPA的經濟整合網絡是安倍經濟政策經濟成長戰略的重中之重。日本參加CPTPP等mega FTA對其國內的意涵是FTA定位為改革國內經濟結構的槓桿，透過開放國內貨品、服務及資本市場的壓力加速國內自主改革的腳步以配合安倍新經濟政策的改革步調。日本面臨21世紀少子高齡化社會國內消費、投資不振的經濟難題，國內自主性經濟改革與調整恐力有未逮， FTA外來壓力的改革督促有其必要。另一方面， FTA/EPA網絡的擴張擴大日本的國外經貿市場。

 五、對國際政經的意涵

(一) CPTPP等mega FTA將成為新世紀亞太及世界經貿制度的新典範。其中諸多WTO Plus 及WTO Extra項目的貿易規範，如確立電子商務的禁止要求公開資料原始碼等的規則可以適時彌補現行國際經貿體系運作的所需。

(二) 未來CPTPP生效後其協議的落實過程相信也會誘發成員國或新參與國更多對建構CPTPP成為更符合國際經貿發展需求、亞太及印度太平洋區域經濟整合理念的新治理制度。

(三) CPTPP等mega FTA的成立將刺激並促進亞太及印度太平洋區域ASEAN、RCEP等以及域外經濟整合的進展。

 六、日本政府的課題

(一) 日本國內進口產業的調整對策。Mega FTA雖然促進日本GDP成長及出口但是也同時帶動進口的增加，市場開放使國內進口競爭產業直接遭受進口產品的威脅特別是農業。日本執政黨自民黨因此成立TPP及日本EU EPA對策本部，安倍政府也聘任前農業部長西川公也為內閣府顧問負責政府、執政黨與農業團體間的聯絡協調以因應mega FTA生效後的變局。

(二) 國會審查對策。 日本安倍政府預計CPTPP最快2018年初提出國會審查，日EU EPA最快2018年秋提出國會審查。日本在野黨勢力雖然不比2016年，但是相信仍會在國會審查時全力杯葛。不過相信過關機會濃厚。

(三) 締約國的對策。其他參與CPTPP的10國或含日本在內至少6國是否皆能順利通過國會審查是其生效的關鍵。目前加拿大及墨西哥是否因為NAFTA與美國重新談判而改變態度是一大不確定因素。另外日本EUEPA未來談判達成協議付諸國會審查時，EU28國的國會是否不會發生意外全部同意EPA有關經貿活動各領域的新規範也需要密切觀察。

 七、對台灣的啟示

(一) CPTPP是台灣參與國際經濟整合的絕佳機會。台灣因為中國因素無法順利參加各種國際經濟整合。但是CPTPP承繼TPP的理念以整合APEC成員的FTA為宗旨，所以留給台灣一個參與亞太國際經濟整合的絕佳機會。而且PIIE的試算也提供台灣參與此國際整合的量化貢獻依據，特別對於此次主導CPTPP成形的日本具有實質上的經貿貢獻。

(二) 台灣應積極做好參與CPTPP的準備。對內盤整國內各項相關經貿法規並積極研擬不符CPTPP相關規範的修改作業準備。對外積極運作CPTPP參與國的支持台灣未來加入CPTPP的作業準備。
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「脱炭素化」への潮流が変化している

石田光義 / 日本政經研究所客座教授

今年（2017年）6月、トランプアメリカ大統領が、気候変動の脅威に対する世界全体での対応を強化するために定めた「パリ協定」からの離脱を宣言した時、もはや世界の潮流は「脱炭素化」へ大きく舵がとられていた。アメリカファーストのトランプ大統領による離脱宣言は、アメリカ国内の「脱炭素化」への流れの勢いを増すことに力を貸したのであって、その力を削ぐことには決してならなかった。州政府、自治体、企業やNPO、NGO、大学などの多くの団体が、「WE ARE STILL IN」のスローガンのもとに結束したのである。この主張の下に集まったアメリカの団体は、今年ドイツのボンで開かれたCOP23の会議にも参加し、「脱炭素化」の旗を振ったのである。

2015年のパリ協定は画期的であった。世界196か国が参加し、先進国と発展途上国とを分け隔てるのではなく、全世界の国を挙げての責任の下で、気候変動という脅威に対して取り組むことを確認したのである。それまで自国の利害に拘泥していた、アメリカ、中国、インドなどが加わったことが大きかった。ここに示されたのは、地球温暖化によってもたらされた気候変動による災害に対処するよりも、再生可能エネルギーの活用に取り組む方がむしろ負担が少ないことであった。再生可能エネルギー活用の技術が急速に進んだことも、その確信を支えた。

パリ協定第2条は、その目的を次のように示す。

「世界全体の平均気温の上昇を工業化以前よりも摂氏2度高い水準を十分に下回るものに抑えること並びに世界全体の平均気温の上昇を工業化以前よりも摂氏1.5度高い水準までのものに制限するための努力を、この努力が気候変動のリスク及び影響を著しく減少させることとなるものであることを認識しつつ、継続すること。」

この目的は、単なる掛け声ではなく理念となった。そして「脱炭素化」社会は、全世界の目指すべき文化となった。推進力となるべき経済活動へのパラダイムが動いた。すなわち世界の投資マネー、金融の方向が、「脱炭素化」企業へ集中的に向かい始めたのである。今や経営理念として「脱炭素化」がうかがえない企業には資本が集まらず、製品もサービスも受け入れられないのである。この革命的な変化に立ち向かうには、よほどの意識変革が問われるであろう。
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中共十九大後中日關係之發展走向與安倍的回應

徐泓馨 / 日本政經研究所助理教授

一、前言

 今年十月，在東亞除了大家關注的北韓飛彈危機之外，便是深受全球矚目的中共十九大(10月18日)以及日本眾議院大選(10月22日)，中國習近平主席與日本安倍晉三首相各自再度獲得執政權。亞洲兩大強權似乎在有意無意間利用「換屆改選」的時機互別苗頭，搶攻全球新聞版面，同時意味著中日兩國關係即將進入新一輪的全球競合與國際賽局。

二、透過APEC會議摸索新時代的中日關係

 所謂新時代，是指今年10月中國舉行十九大與日本眾議院大選之後，不僅中日兩國領導人再度取得執政，也都各自向國際釋放出將推動外交新局的宣示，11月上旬在越南硯港舉行的APEC會議便是各自展現推動外交新局的最佳國際舞台，而中日兩國領導人展現高度的政治智慧與默契，選擇透過APEC會議期間進行「換屆改選」後，新時代的首次領導人會談，開啟中日關係新時代的起點。

 雙方會談焦點主要有三：

(一)雙邊關係，就推動改善兩國關係達成一致，並且避免中日間偶發性衝突，加快磋商雙方防務部門間「海空聯絡機制」。

(二)應對北韓問題，針對實現朝鮮半島無核化，深化兩國合作達成共識。

(三)中日韓三國首腦會談，就儘快舉行由日本擔任主席國的中日韓首腦會談達成一致。

 在中日首腦會談中，雙方互相釋出善意，希望營造有利改善中日關係的新契機。習表示：「改善中日關係，關鍵在於互信…希望日方以更多實際行動和具體政策體現中日互為合作夥伴、互不構成威脅的戰略共識」、「雙方應該順勢而為，付出更大的努力，持續推動中日關係的改善」；安倍則強調：「願以明年日中和平友好條約締結40周年為契機，努力推動兩國關係的改善，以打造新時代日中關係的基礎」，同時安倍提出首腦互訪的建議。對於安倍的提議，習回應表示，「這次會談是兩國關係的新起點，並重視安倍提出首腦互訪的提議，且將重新建構戰略性互惠關係，以探索新時代的中日發展型態」。雙方領導人透過這次會談互相釋出善意，顯示雙方皆有改善兩國關係的共識和意願。

三、現階段安倍改善中日關係的三大面向

 安倍在今年10月眾議院大選中獲勝再度取得執政，而習近平在中共十九大舉行後也再度獲得執政，安倍的任期預計到2021年，習總書記的任期預計到2022年秋天。兩國領導人對未來中日關係的發展都存在危機感，若錯失彼此在任期間改善兩國關係的良機，或許未來數年恐難找到中日接近的機會。

 對日本安倍首相而言，欲改善與中國的關係具有三大觀察方向。首先，著眼於應對北韓核導開發。以限制石油供應為核心的聯合國安理會對北韓制裁決議能否發揮實質效果，中國的協助不可或缺。事實上，在川普亞洲行第一站抵達日本與日相安倍舉行日美首腦會談中，雙方也一致認為加強對北韓施壓，中國將發揮關鍵性的作用。

 其次，加強兩國的經濟合作。習近平倡導的「一帶一路」構想伴隨無限商機，日本企業對此賦予高度關注，若與安倍所提倡的「高質量基礎設施投資」結合，或可讓正陷入衰退的「安倍經濟學」注入一劑強心針。這在日美首腦會談時也確認「與中國政府繼續展開建設性對話的重要性」。

 再者，安倍希望實現兩國首腦互訪。由於中日間存在南海及東海包含釣魚台列嶼領土主權爭議，首腦間的見面會談本身就是個棘手的政治難題。安倍希望在2017年中日邦交正常化45周年、2018年雙方締結《中日和平友好條約》40周年這一歷史契機，積極推動兩國首腦互訪。安倍期待未來透過首腦之間定期舉行會談進而創造實現關係穩定的首腦會談機制。為實現這一目標，2017年內先實現中日韓三國首腦會談為前提條件，日方的首腦互訪計畫是，年內實現中國國務院總李克強訪日，而安倍於2018年訪中，進而實現習近平的訪日。但是，習近平在與安倍的會談上，雖給予善意的回應，然而對於此項首腦互訪計畫的態度仍未明朗，時值12月，今年即將結束，安倍此項計畫能否順利進行，仍待中國高層的回應。至於後續如何，吾人將持續關注。
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日美中「三國志」的風林火山戰略

蔡錫勲 / 日本政經研究所副教授

戦後、ナチス・ドイツと大日本帝国を破った連合国はお互いに反目した。アメリカとソ連は冷戦時代に突入した。世界は、西側諸国のアメリカを盟主とする資本主義・自由主義陣営と、東側諸国のソ連を盟主とする共産主義・社会主義陣営に二分された。米ソの軍拡競争は核兵器の時代をもたらしたが、大国同士の直接対決を起こさなくても、ソ連は崩壊した。その代わりに、朝鮮戦争、キューバ危機、ベトナム戦争、シリア内戦などの代理戦争が行なわれてきている。歴史上、帝国の栄光の軌跡が褒められるが、独裁政権の黎明・確立・挫折・堕落・破滅のプロセスもある。一国の王は死期が近づいていたら、新たな王は登場する。兵士はいつも王の「わが天下」のため戦って、蠅のように死んでしまう。

ポスト冷戦時代には、中国の急激な軍事力強化が地域的なパワーバランスを変えており、台湾・韓国がそれぞれ大規模な軍備増強を実施し、軍拡競争地域となっている。日本も中国脅威論を唱えている。トランプ大統領は自著の『タフな米国を取り戻せ―アメリカを再び偉大な国家にするために』で、「中国は米国の敵である。彼らを敵として扱う時だ」（p.60）と断言し、「中国の軍事的脅威は巨大だ」（p.57）と明言したのに、北朝鮮の核・ミサイル開発問題に中国という敵の協力を再三に要請している。その背景には、中国の実力が認められる。「新時代の中国の特色ある社会主義」を掲げる習近平国家主席は、「強国」「強兵」の路線を進んでいく。

1974年11月16日、ヘンリー・キッシンジャー国務長官は、「日本は恒久的な同盟国を持った歴史がありません。もしわれわれが大国の地位を失えば、われわれは日本も失うことになるでしょう」[1]と述べ、フォード大統領が初めての日本訪問に向かう直前、こう助言していた。中国が世界の中心だった時期に、日本は漢字、仏教、儒教、科学技術や文化を学ぶために遣隋使・遣唐使を派遣した。第一次世界大戦前後には、日英同盟が結ばれていた。第二次世界大戦中に存在していた米中連合vs.日本の構造は、戦後、アメリカ中心の国連軍vs.中朝の「血盟関係」、日米同盟vs.中国に変容していった。

同盟関係の一つは包囲網づくりである。戦時中、日本ABCD包囲網があった。ABCDとは、アメリカ（America）、イギリス（Britain）、中華民国（China）、オランダ（Dutch）と、各国の頭文字を並べたものである。現在、中国包囲網や北朝鮮包囲網があるが、ここでの中国とは中華民国ではなく、中華人民共和国を指す。典型的な包囲網は外交、経済制裁、軍事力の三つある。かつての大日本帝国は朝鮮半島を統治した。2016年版『東アジア戦略概観』は、「日米同盟と米韓同盟の連携を強化し、三ヶ国が二つの『線』ではなく『面』として、核・ミサイルを含む北朝鮮の脅威に対する抑止力を強化していく」（p.284）と主張し、植民地だった韓国との連携を求める。

帝国主義の時代、欧米列強がアジアへと植民地化政策を進めていったのに対し、日本は軍国主義の道を選んだ。戦後、日本は平和主義を守ってきた。一方、悲惨な戦争を経験した中国は「寧要核子、不要褲子（ズボンをはかなくても、核を持つ）」を掲げ、核武装した。北朝鮮の核・ミサイル開発は中国の道を歩んできている。米韓日の軍事的圧力や国連安全保障理事会の制裁決議などの圧力強化は北朝鮮の核・ミサイル開発を断念させられない。5ヶ国の共通点は敵の「矛」が存在する恐怖感である。恐怖感は感染症であり、「盾」という軍備の強化を正当化させる。

アメリカによる石油の対日全面輸出禁止は日本軍の真珠湾攻撃につながった。太平洋戦争中、米軍中心の跳島戦略は南太平洋の島々から日本軍と戦いながら、沖縄戦に突入し、日本本土を攻撃した三段階に分けられる。南太平洋の島々と沖縄は日本本土を守るための「盾」である。太平洋戦争の攻防戦の三段階を北朝鮮の核・ミサイル開発問題、東シナ海問題、南シナ海問題に合わせると、北朝鮮の核・ミサイル開発はかつての米軍の日本本土空襲のように、日本本土への「矛」である。日本本土を守るために、ミサイル防衛網は第一「盾」、東シナ海は第二「盾」、南シナ海は第三「盾」である（表1）。

**表1　日米中「三国志」の「矛」と「盾」**

|  |
| --- |
| **北朝鮮の核・ミサイル開発問題**（米韓日vs.朝中ロ）→非対称戦争、日本本土への「矛」 日本　防衛力強化（イージス・アショアなど日本本土の第一「盾」、日米共同訓練） 米国　すべての選択肢がテーブルの上にある 中国　平和的解決 |
| **東シナ海問題**（中国版「航行の自由」）→大国同士の衝突、日本本土の第二「盾」 日本　防衛力強化（F-35A戦闘機、自衛隊の南西シフト、日本版海兵隊、日米共同訓練） 米国　平和的解決 中国　力による現状変更 |
| **南シナ海問題**（日米の「核心的利益＝航行の自由」）→大国同士の衝突、日本本土の第三「盾」日本　間接的関与（防衛装備移転三原則、日米共同訓練）　　　＋自由で開かれたインド太平洋戦略＋米国抜きの11ヶ国によるTPP交渉米国　軍事的圧力＋自由で開かれたインド太平洋戦略中国　軍事的圧力＋一帯一路 |

（出所）著者作成。
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第二次韓戰極可能促成日本自衛隊入憲

胡慶山/日本政經研究所專任教授兼日本研究中心主任

日本首相安倍晉三於2017年11月30日召開的參議院預算委員會上，關於將日本自衛隊的存在明確規定在日本國憲法第九條中的改憲案，明確指出「鑒於第一項與第二項有所制約，因而做出部分承認集體自衛權的憲法解釋變更。目前仍維持不變」。上開發言表示出對於日本安全保障關聯法上所承認的行使集體自衛權的解釋仍將繼續維持。

 日本立憲民主黨等的在野黨，仍對以安保關聯法為前提的改憲表示反對，對安倍的發言表示反彈，並表示日本國憲法第九條第一項規定放棄戰爭，第二項規定不保持戰力。

 上開安倍的發言係對於日本的希望之會(自由‧社民)福島瑞穗的答辯。福島的主張是，將自衛隊明文規定在憲法中，「乃是完全破壞第九條第一項與第二項」。

 相較於上開關於日本部分承認集體自衛權與具體化上述限定的集體自衛權之日本安全保障關聯法，隔日的12月1日，日本外務大臣河野太郎在記者招待會上，對於美國總統川普要求代表中國的中華人民共和國政府國家主席習近平切斷對北韓的石油供給，指出「中國可獨自進行，會留意中國的對應」，隱含對中國的期待感。由於北韓再度無視聯合國安理會的決議，發射洲際彈道飛彈（Intercontinental ballistic missile），因此美國認為若要迴避對北韓展開軍事攻擊，關鍵在於提供北韓石油的中國，儘管中國認為是美國提高軍事上的緊張關係，但一旦中國停止供應北韓石油，則北韓的產業與軍事的供應源將受打擊，難以繼續核武與飛彈試射。

 然而，值得注意的是，日本的軍事評論家專家野口裕之指出，由南韓總統文在寅過去的發言可知，「南韓會背離美國，接近中國」;乃因上月十四日以前在日本海舉行的日美「韓」共同軍演的前夕，南韓卻拒絕參加，引起震撼。南韓自從今年五月文在寅政權成立後，採取所謂的「親中排美」的路線，倘若駐韓美軍對北韓進行制裁戰爭時，據稱美軍已預測南韓軍隊的作戰行動會有所「鈍化」，而重新評估作戰戰術，對南韓軍隊進行「敵我」的「識別」。

 根據上開的動向，筆者認為一旦美國進行對北韓的制裁性質的斬首作戰，與美國併肩作戰的可能僅剩下日本，而南韓僅是被迫地進行消極性保護南韓的消極性配合作戰，而中國若不配合美日期待的切斷對北韓的石油供應，繼續容讓北韓進行明年2018年的第七次核武試爆及飛彈試射，因而爆發第二次韓戰，則美國與日本不僅須針對南韓進行「敵我識別」，恐亦必須對「中國」進行「敵我識別」，乃因中國極可能會出兵佔領北韓，免得美日聯軍佔領北韓，使中國共產黨政權喪失緩衝區，必須直接面對美日的戰略衝突;同時，第二次韓戰將促成日本自衛隊在憲法明文規定為「國防軍」。
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日美同盟下的印太戰略—發展的脈絡：發端、雛型、成型

徐浤馨 / 日本政經研究所助理教授

發展的脈絡：發端

「印太戰略」構想的原型，最早發端於日本安倍首相在2006年第一次內閣時提出「自由與繁榮之弧」的價值觀外交。安倍從戰略的觀點，希望結合尊重自由、民主、人權、法治的印度、美、澳等民主國家，共同維護亞洲的和平、安定與繁榮，從而試圖推動四國集團的戰略性同盟。2007年8月，安倍在印度國會發表演講提到，「將太平洋與印度洋連接起來使之成為自由與繁榮之海，這將推動突破地理界限的大亞洲框架初步成形」，「通過日本與印度緊密聯繫形成的『廣域亞洲』會將美國和澳洲等國也吸納進來，從而建立覆蓋整個印度洋太平洋地區的關係網絡」。

發展的脈絡：雛型

2012年12月安倍再度取得執政權之後，「印太戰略」構想開始稍具雛形。安倍在2013年1月發表一篇名為〈亞洲民主安全之鑽〉(Asia's Democratic Security Diamond)的英文文章，正式提出與美國、澳洲、印度等民主國家聯合，組成「鑽石型」的安保體系抗衡中國。同年，安倍在首相官邸網站上發表了「日本外交新五原則」，明確提出：「現今，美國關注的重心開始轉向印度洋和太平洋交匯的區域，日美同盟應該發揮更加重要的作用來保障兩個大洋的安全與繁榮，同時加強與印度、澳洲等國家的聯繫，建立橫跨印度洋和太平洋的關係網絡」。

發展的脈絡：成型

2016年11月，印度總理莫迪(Narendra Damodardas Modi)訪問日本，與安倍首相進行首腦會談，在聯合共同記者會中表示，「印日兩國建立強穩關係，可在亞洲乃至世界扮演穩定角色」，安倍強調：「日印主導印度洋太平洋地區和世界的和平繁榮，至關重要」，並且日印兩國首腦同意將安倍提倡的「印太戰略（Indo-Pacific）」與莫迪重視的印度「東向行動（Act East）」互相結合，建構從亞太到印太的「鑽石型安保體制」，以「海洋民主國家聯盟」的同盟態勢，制衡中國在亞太地區政治經濟和軍事實力，牽制中國戰略利益外延拓展到印太地區。

2017年9月，日本安倍首相訪問印度，日印兩國領導人共同表示：強化日印兩國的戰略夥伴關係，特別是前一年由日本提出名為「自由開放的印度洋太平洋戰略」的新海洋戰略，將太平洋到印度洋橫跨亞非的海域定位為「受海洋法支配的範圍」，這符合印度總理莫迪倡議的「東向行動」政策。同時日印兩國亦就外交防務與安全政策層面，組成2+2部長級會談進行磋商，而此前8月印度剛與美國對於成立2+2部長級會談達成協議。美日印三國互相透過2+2部長級會談的合作關係，似乎已經讓安倍推動多年的「印太戰略」構想已然成型。

川普推出新亞洲政策讓「印太戰略」構想得以實現

為參加今年11月10日-11日由越南主辦2017亞太經濟合作會議(APEC)，美國總統川普11月3日至14日開啟上任後首次的亞洲之行，首站即拜訪日本安倍首相，之後依序拜訪韓、中兩國領袖，最後出席2017年APEC領袖高峰會。川普亞洲行首站就出訪日本，意謂著在亞洲地區日美同盟優先的態勢不言而喻，甚至與日相安倍共同提出「印太戰略」的構想備受亞太各國關注。川普在出訪之前，美國總統國家安全事務助理麥克瑪斯特(H.R. McMaster)曾表示川普此行有三大目標：一、實現朝鮮半島無核化的決心，二，推動建設自由開放的印度洋-太平洋地區，三、透過公平互惠的貿易和經濟往來以推動美國的繁榮，其中較受注目的就是「自由開放的印太」這一戰略性的用語。

顯然川普在亞洲行之前已有計畫推動「印太戰略」構想。美國國務卿提勒森(Rex TIllerson)在10月18日一場華府智庫「戰略暨研究中心」(CSIS)針對「下個世紀的美印關係」(INDIA-U.S BILATERAL TIES)的演說，美印兩國將進入「戰略夥伴關係」新時代，同時說明作為川普政府新亞洲政策的核心概念--「印太戰略」，這個概念含括兩大支柱，其一、將印度做為整個戰略的重要支點，從價值觀和安全利益全面提升美印關係，在地區及全球層面上協助印度實現「大國夢」，包含軍事防務﹔其二、將美日澳印四國集團作為整個戰略的主要架構，而四國集團的構想最早是由日本安倍首相在2006年提出，最近安倍再次提出，獲得美、澳兩國的積極回應，而印度邀請日、澳兩國以參與者或觀察員的身分，參加美印「馬拉巴爾」軍演也被視為對此做出的試探。一旦四國集團成形，將以日本為東支點、印度為西支點、澳洲為南支點、以美國為主導的菱形安全合作架構。

根據美國國務卿提勒森及美國總統國家安全事務助理麥克瑪斯特的說法，川普的「印太戰略」構想，除了強調「自由開放」之外，可視為過去美國「重返亞太」政策的延伸，並且意圖擴大其地緣戰略，同時將印度與澳洲拉進日美同盟體系，建構以美國為主導的「印太」四國同盟安全架構。而川普與安倍共同提出的「印太戰略」構想，其最主要的戰略目標是，抗衡北京提出的「一帶一路」之外交戰略，同時牽制中國在東海與南海的行動，劍指中國不言可喻。

[**教育無償化は経済を活性化させるのか？**](http://www.ti.tku.edu.tw/app/recruit.php?Sn=249)

 **小山直則 / 日本政經研究所副教授**

2017年の衆議院選挙で安倍内閣は、高等教育の教育無償化を選挙公約に掲げました。高等教育無償化が経済にどのような影響をもたらすのかを考察してみましょう。教育投資には、二つの効果があると考えられます。第一に、人的資本を蓄積させ、労働生産性の向上を通じて経済成長を促進させる効果です。第二に、情報の非対称性が存在し、雇用主が能力の高い人と低い人を識別できない場合、労働者が学歴を高めることによって自分の能力に関する情報を発信する効果です(シグナリング理論)。

教育支出と経済成長率に関する研究は多くあります。Hall and Jones(1999)によると、マクロ的に見ると、学歴の労働生産性の向上への効果は小さいようです。Acosta-Ormaechea and Morozumi (2017)は、道路などの公共投資から教育への政府支出の配分は、高所得国では成長促進効果がないと述べています。

Carmignani(2016)のブログによると、29本の研究のうち14本(半分弱)は、教育支出がGDP成長率にプラスで統計的に有意な影響を示すとしています。また、12本はマイナス効果を、3本は統計的に有意な効果を報告していないとのことです。

以上の先行研究をまとめると、教育支出の経済成長率への効果について、一般的には定説がないようです。しかし、Hall and Jones(1999)やAcosta-Ormaechea and Morozumi (2017)の研究が示唆するように、高所得国では、人的資本蓄積効果よりも、シグナリング効果の方が重要なのかもしれません。

高等教育が無償されるとどうなるでしょうか。進学したい人がすべて大学に進学できるようになるため、シグナリングの機能が弱くなることになります。大卒か否かよりも、大学で何を学んだかという情報が、能力の証明(シグナル)として求められるのかも知れません。

参考文献
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TPP11的基本共識達成

任耀庭 日本政經研究所 20171112

2017年11月10日亞太經濟合作會議(APEC)的會議前，美國以外TPP11國的部長會議於8及9日在越南岘港進行為期兩天的協商。日本的強力主導下，其談判代表茂木敏充經濟再生部長9日對外宣布此次部長級談判，11國已經達成締結TPP11協定的基本共識。TPP11基本共識包括生效條件的變更以及TPP12原來架構內容的市場開放及各領域規則基本不變但是凍結部分領域的貿易規則。

首先TPP11生效條件由TPP12的超過6國國會批准協定及達到12國GDP總額85%的兩個條件修正為只要超過6國國會批准協定。其次，部分領域貿易規則的凍結，TPP12原來架構30章內容中的市場開放及各領域規則的內容基本不變，即維持貨品市場調降關稅的開放及服務、人員、投資、政府採購等非貨品市場開放以及各領域貿易規則，貿易救濟、原產地規定、海關管理和貿易便捷化、食品安全檢驗及動植物防疫檢疫措施(SPS)、技術貿易障礙(TBT)、商務人士短期進入、電信服務、不當勞動作業準則、紡織品和成衣、原產地規定、金融服務、電子商務準則、政府採購、環境保護基準、智慧財產權、國有企業、政府投資者紛爭處理(ISDS)、法規調和與管理及制度條款等的規則的基本架構不變。但是TPP11為了美國市場所以當初勉強接受的部分領域的貿易規則在美國宣布退出而TPP11付諸實施之際，此次岘港協商達成凍結其中20餘項目的規則。

凍結對美國部分的市場開放優惠，電信事業者與政府間、投資者與政府間的爭端解決(ISDS)(馬來西亞要求)，新藥開發的智慧財產權專利特許及著作權資料保護的年數(馬來西亞、澳洲、日本)，地方自治體政府採購的市場開放等的規則；另外繼續協商項目有國有企業(馬來西亞)、勞動爭議處理(越南)、煤炭產業的服務投資(汶萊)、國內文化保護產業優惠措施的例外處理 (加拿大)等的規則。TPP11並改名跨太平洋全面進展協定(CPTPP)，預期2018年TPP11簽署協定，2019年協定生效。

原本規劃10日參加APEC高峰會的TPP11國領袖正式對外宣布達成CPTPP協定基本共識，但因加拿大總理認為共識達成不需要各國領袖的確認所以不出席10日預定的TPP11領袖會議以致領袖會議被取消。而10日當晚則日本談判代表茂木敏充經濟再生部長緊急再次與各國部長確認此次岘港TPP11協商代表達成的基本共識內容無誤。程序上貿易協定由各國部長級代表協商達成共識後簽署即完成締約。2015年底TPP12協定達成共識及2016年初的簽署締約即是如此。一般揣測加拿大在川普要求雙邊自由貿易協定的壓力下正值與美國重新進行NAFTA談判所以刻意放緩腳步以避開美國的鋒頭。

CPTPP協定達成基本共識的國際政經意涵。首先，CPTPP將成為新世紀亞太及世界經貿制度的新典範。其中諸多WTO Plus 及WTO Extra如確立電子商務的禁止要求公開資料原始碼等的規則可以適時彌補現行國際經貿體系運作的所需。第二，未來CPTPP生效後其協議的落實過程相信也會誘發成員國或新參與國更多對建構CPTPP成為更符合國際經貿發展需求、亞太及印度太平洋區域經濟整合理念的新治理制度。第三，刺激、促進亞太及印度太平洋區域以及域外ASEAN、RCEP等經濟整合的進展。

對日本的政經意涵。首先，日本藉由CPTPP談判主導亞太區域新經貿規則與制度營造區域的和平與穩定，提升其在國際上的話語權與論述影響力。同時日本也可以此CPTPP的協定內容作為因應美國要求締結雙邊自由貿易協定或不合理經貿要求的防禦屏障。

其次，經濟層面來說，市場開放自由貿易的議題上，從經濟效果而言非關稅貿易障礙的撤除比關稅調降更受期待，服務貿易及投資自由化比貨品貿易更受期待，農產品貿易自由化比工業製品更受期待。日本因此在從未開放過的五項農產品市場上作出局部性開放的讓步。雖然自由化幅度仍低但透過TPP談判開啟日本重要農產品市場開放的事實先例。

第三，日本參加CPTPP談判對其國內的意涵是CPTPP定位為改革國內經濟結構的槓桿，透過開放國內貨品、服務及資本市場的壓力加速國內自主改革的腳步以配合安倍新經濟政策的改革步調。日本面臨21世紀少子高齡化社會國內消費、投資不振的經濟難題，國內自主性經濟改革與調整恐力有未逮，CPTPP外來壓力的改革督促有其必要。

日本的本意是希望美國重回TPP，藉由TPP談判與美國共同主導亞太及印度太平洋區域新經貿規則與制度以營造區域的和平與穩定。美國川普總統目前似乎沒有重新加入TPP的意願，但是川普的初次亞洲行卻不斷釋放出印度太平洋戰略(Indo-Pacific Strategy)的思維，藉由美國、日本、印度、澳洲的四國同盟鞏固美國在亞太的地緣影響力的意圖明顯。TPP的經濟戰略與外交的印度太平洋戰略如何整合產生相乘效果是未來觀察美日關係發展的重點之一。

[**開啟安倍修憲之路的2017國會大選**](http://www.ti.tku.edu.tw/app/recruit.php?Sn=241)

 **徐浤馨 / 日本政經研究所助理教授**

10月22日，第48屆日本眾議院改選結果揭曉，雖然這次投票率大約是53.68%，也是戰後第二低，然而由安倍晉三所領導的自民黨獲得284席，這已經單獨高過絕對安定多數的261席，再加上公明黨29席，聯合執政的自公政權總共囊括313席，甚至超越修憲所需三分之二的311席，在總席次減少10席的情形下，可說是獲得一次壓倒性的勝利。這不僅意謂著安倍取得絕對安定多數的執政基礎，更在修憲議題上再度獲得發動修憲的權力。在「新民意」的支持下，未來修憲議題可說正式進入第四次安倍內閣的執政日程上。

選前，自民黨提出包含「自衛隊入憲」、「緊急事態條項」、「教育無償化」等新政見，若涉及修憲者，則需在國會超過三分之二以上的議席數，並且須經公民投票過半數的贊成，始得通過。若從選舉結果來看，除了自公聯盟之外，包含選前表達在修憲與安保議題上接近安倍的希望之黨和日本維新會，在眾議院傾向修憲的勢力幾乎高達八成左右，換言之「新民意」已經提供安倍針對修憲議題的政治基礎。

然而，安倍對於修憲，是希望修改憲法第九條的條文內容？還是在不修改字句的原則下，以增加「自衛隊入憲」的方式使之明文化？我們可從十月份各家日本媒體在選前所做的民調顯示，《時事新聞》(13日)、《NHK》(16日)和《產經新聞》(17日)贊成修憲的比例高於《讀賣新聞》(12日)和《朝日新聞》(19日)反對的比例，贊成修憲似乎占了上風，其中也顯示了更多的日本國民很務實的看待了這部歷經戰後七十年的日本國憲法，若不給予適度修正，已經不足以應付「周邊有事」所帶給日本在國防安全上的威脅，但又不希望直接修改憲法第九條之二有關不擁有戰力的條文規範，反而支持安倍所提以追加自衛隊入憲的方式使之明文化。

即使日本社會經過這次眾議院改選所展現出的新民意，支持安倍修憲的呼聲愈來愈高，但是自衛隊入憲與不擁有戰力所產生「是否違憲」的認知衝突，已難在憲法解釋的層次上獲得解決，修憲派與護憲派的爭持已然成為政治問題。因此，安倍若要順利推動修正憲法第九條的政治理念，勢必聯合希望之黨和日本維新會等在野黨的支持，以擴大安倍修憲的政治基盤。一場攸關安倍未來修憲成功與否，勝選之後的起手式為何，拭目以待。(以上)

[**日本のものづくりへの信頼を揺るがす企業不正**](http://www.ti.tku.edu.tw/app/recruit.php?Sn=233)

 **石田光義 / 日本政経研究所客座教授**

ここ数年日本大手企業の不正が次々と明るみに出されている。最近では、神戸製鋼所が製品のデータを改ざんしていたと発表した。また、日産自動車による無資格者に完成検査を実施させていた問題が明るみに出た後、スバルでも同様に無資格者による完成検査が行われていたことが報告された。同じく自動車会社では、2016年に、三菱自動車による燃費の不正計測とカタログ燃費の詐称問題があった。2015年には東芝の長期にわたる不正会計処理が発覚した。また、東洋ゴムによる免震パネルなどの試験データの偽装問題も記憶に新しい。さらに世界的な影響を及ぼした、タカタによるエアバッグの不具合問題があった。

いずれの事件も明るみに出されてみると、自社の存続にかかわる事件となるばかりでなく、日本の製造業全体への信頼を損なうことにつながる恐れを禁じ得ない。これほどに企業不正事件が続くと、産業構造の深いところに原因があるのではないかと案ぜざるを得なくなる。かつて高度経済成長を遂げたころの、産業界全体の発展への競い合いと日本製品の品質向上に向けたあくなき探究心の拡がりはどこへ行ったのだろうか。

こうした不正問題がおきると、コーポレートガバナンスの失敗とか、コンプライアンスの欠如などが原因であると指摘され、改善が求められる。もちろんこれらの要素の不足が、不正を未然に防ぎ、拡散を防止できなかった原因であることには間違いがない。しかし、事件は現場で起きているのである。

製造現場では、定められた期限までに、要求される水準の製品を、必要な数量だけ整えることができないという現実があるのだ。その現実をどう克服するかが問題であろう。いわゆる、失われた20年の間に、多くの熟練技術者がリストラされた。少子化が進んで技術者も少なくなるうちに熟練技術者が退職した。技術が継承されていないのかもしれない。技術者が不足しているのかもしれない。

不正がよくないことぐらいは誰もがわかっているはず。にもかかわらず重大な不正が、誇り高いはずの日本の製造業の現場で生じていることを直視しなければならないであろう。そこに共通する構造的な原因が横たわっているのだとすれば、構造に合わせた経営を行うか、構造改革が可能かどうかを見極める必要があろう。

**日美中「三國志」的「矛」與「盾」**

蔡錫勲 / 日本政經研究所副教授

人類の歴史は戦争の歴史である。戦争の歴史はサイクルのようにもう何回も繰り返している。勝者の書いた歴史は真実の一部だけを伝える。映画『猿の惑星：聖戦記（グレート・ウォー）』の予告編には、「われわれはケダモノではない。生きるために戦う」という言葉が流れ、さらに「私は平和を求め、人類に慈悲を与えた。だが人類の答えは違った。戦う覚悟はできている」という有名なセリフがある。人類の戦争は誰が何のために起こすのか、誰や何が「烽火（砲火）連天」を止めるのか。「運籌帷幄之中、決勝千里之外（戦略を本陣の幕の中でめぐらし、勝利を千里の外に決すること）」は『史記』の内容である。本土決戦は千里の外の辺境戦争や代理戦争から展開される。

日米中「三国志」はまるで戦国時代の「群雄割拠」である。朝鮮半島、東シナ海（中国名・東海、英語名・East China Sea）、南シナ海（中国名・南海、英語名・South China Sea）[[1]](#footnote-1)は日米中の駆け引きの三大舞台である。

なぜ世界最強の軍事力を持つアメリカは、北朝鮮を恐れているのか。世界最先端の武器を持つ日本も北朝鮮脅威を感じるのか。日本海軍は12月8日未明（ハワイ時間12月7日）、真珠湾攻撃に踏み切って、多くの軍艦と航空機を沈没させたり、破壊したりした。日本軍はこの戦闘で勝ったが、戦争で負けた。日本海軍の真珠湾攻撃は連合軍の逆転勝利を引き起こしたモーメントである。北朝鮮のグアム島周辺への包囲射撃予告は日本軍の軍事行動を真似したように見える。真珠湾攻撃の一日の戦いは、その後の日本の歴史を大きく変えた。米朝の対決姿勢にどう向き合うのか。

戦後、悲惨な戦争を経験した中国は「寧要核子、不要褲子（ズボンをはかなくても、核を持つ）」を掲げ、核武装した。「強兵の夢」は2017年10月18日の中国共産党の第19回党大会の報告で正式に掲げられる。現在、米韓日の軍事的圧力や国連安全保障理事会の制裁決議は北朝鮮の核・ミサイル開発を加速させている。三ヶ国の共通点は外敵の「矛」が存在する恐怖感である。恐怖感は軍備の強化を正当化させる。恐怖心は勝敗をも左右する。怯えた敵は実力を出せないため、簡単に倒せる。核兵器は敵を戦慄させる最強の「矛」であり、報復する最強の「盾」（或いは「核の傘」）でもある。最強の「矛」と最強の「盾」をぶつけ合わせたらどちらかが勝つのかは、核兵器の矛盾点である。

アメリカによる石油の対日全面輸出禁止は日本軍の真珠湾攻撃につながった。太平洋戦争中、米軍中心の跳島戦略は南太平洋の島々から日本軍と戦いながら、沖縄戦に突入し、日本本土を攻撃した三段階に分けられる。南太平洋の島々と沖縄は日本本土を守るための「盾」である。太平洋戦争の攻防戦の三段階を北朝鮮の核・ミサイル開発、東シナ海問題、南シナ海問題に合わせると、北朝鮮の核・ミサイル開発はかつての米軍のように、日本本土への「矛」である。日本本土を守るために、ミサイル防衛網は第一「盾」、東シナ海は第二「盾」、南シナ海は第三「盾」である（表1）。

**表1　日米中「三国志」の「矛」と「盾」**

|  |
| --- |
| **北朝鮮の核・ミサイル開発問題**（米韓日vs.朝中ロ）→非対称戦争、日本本土への「矛」　　日本　防衛力強化（イージス・アショアなど日本本土の第一「盾」）米国　軍事的圧力　　中国　平和的解決 |
| **東シナ海問題**（中国版「航行の自由」）→大国同士の衝突、日本本土の第二「盾」　　日本　防衛力強化（F-35A戦闘機、ミサイル、水陸両用車など離島防衛強化）米国　平和的解決　　中国　力による現状変更 |
| **南シナ海問題**（日米の「核心的利益＝航行の自由」）→大国同士の衝突、日本本土の第三「盾」　　日本　間接的関与（防衛装備移転三原則、地球儀を俯瞰する外交、日米共同訓練）米国　軍事的圧力　　中国　軍事的圧力 |

海を制す者はアジアを制す。防衛省は南西諸島で対中国の防衛線を引いている。将来、沖縄の米軍基地が大幅に縮小されることはあっても、変わることはない。安倍版富国強兵vs.中国版富国強兵、日米版北朝鮮包囲網・中国包囲網vs.中朝版日本包囲網、南シナ海での日米版「航行の自由」vs.東シナ海での中国版「航行の自由」は日米中「三国志」の新常態である。「矛」の攻撃力vs.「盾」の防衛力の進化競争には終わりはない。

2017日本國會大選的一觀察

徐浤馨 / 日本政經研究所助理教授

眾議院改選--「國難突破解散」

 9月25日日本首相安倍晉三在其官邸召開記者會正式表示，將於同月28日召開的臨時國會宣布解散眾議院，同時宣布第48屆眾議院的改選，將在10月10日正式公告，22日舉行投票，並在記者會上說明宣布改選眾議院的理由，主要是為了因應北韓的核危機，及其伴隨而來防衛問題上有關憲法修正的議題，另一重點在於為了順利推動少子高齡化對策而必要採取的消費稅增稅問題，也是這次改選的重要議題，因而安倍希望將改選的理由直接訴諸選民，取得日本社會再度支持之外，同時將此次解散稱為：「國難突破解散」。

解決「票票不等值」--重新劃分選區

此次眾議院選舉為了解決「票票不等值」這一潛在性的不公平問題，根據今年7月實施已修正的公職選舉法，重新劃分在19個都道府縣中的97個選舉區，國會議員定額總數為465個席次(區域289席、比例代表176席)，比起上一屆475個席次減少了10席(區域6席、比例代表4席)。值得注意的是，此次國會大選也是日本自2015年6月參議院通過下修降低投票年齡18歲以上選民取得選舉投票權，首次參與眾議院選舉。對於安倍所提出的「教育無償化」等選舉政見，是否受到18歲以上握有選票的年輕族群的青睞，其選票動向也是這次大選的觀察重點。

安倍政權的危機

改選前，自民黨在上一屆(2014,12)大選中，取得總數475席當中的291個議席數(區域223席、比例代表68席)，囊括超過6成的席次，若再加上的公明黨35席(區域9席、比例代表26席)，則聯合政權的執政黨總共取得326席，這個數字不僅已超過眾議院修憲必要的三分之二，更是強化安倍在執政上的穩定基礎，從解禁集體自衛權到推動新安保法的通過等情勢來看，顯示安倍利用堅固的執政基盤，試圖挑戰戰後七十年來深受日本國憲法所禁錮的憲法第九條。

然而，聯合執政的自民黨從今年上半年歷經防衛大臣稻田朋美的失言風波、強行通過共謀罪法案，加上安倍自身深陷森友學園及加計學園的「捐款門」醜聞，使得安倍在日本社會的聲望嚴重下滑，一度跌破不到四成的支持率，甚至在今年7月初的東京都議會 (總數127席) 選舉中慘敗，比起上屆的57席，自民黨僅剩23席；反觀由東京都知事小池百合子所領導的「都民第一之會」獲得49席，加上支持小池的勢力奪下過半席次的79席(都民49、公明23、生活1、原民進黨6)，可謂大獲全勝。由於首都議員選舉向來被視為國會大選的前哨戰，敗選結果也會嚴重影響安倍政權在日本社會的支持度。

四股勢力兩個對立軸對決的政治態勢

這次大選的焦點除了安倍的政治訴求是否能獲得日本選民的繼續支持之外，最大的政治話題便是以東京都知事小池百合子為中心成立的「希望之黨」(2017,9,25)，並且以打倒安倍為口號加入此次大選，吸引眾多在野黨陣營紛紛加入，形成一股反安倍勢力的大集結。截至目前，這次日本大選大致可疏理出四股勢力兩個對立軸對決的政治態勢：亦即原執政黨「自民、公民」(中道右翼勢力)VS.「希望之黨、日本維新會、民進黨(黨籍眾議員)」(在野保守勢力)、「共產、立憲民主(民進黨出走)、社民」(在野左翼勢力)、「民進黨 (前原與黨籍參議員)」(在野中道偏左)。

反安倍勢力的危機

這四股勢力當中日本民進黨 (以下、略稱民進黨) 的政治動向最耐人尋味。日本民進黨是在2016年由民主黨與維新黨合併成立，政治立場屬中道偏左，新任民進黨代表 (黨主席之意) 的前原誠司為了扳倒安倍，盱衡民進黨目前低迷的選情態勢，乃於9月28日提出與希望之黨合作的「奇襲」策略，也就是民進黨87名眾議員退出民進黨加入希望之黨，這個策略也在民進黨常任幹事會以及該黨參眾兩院議員總會上獲得認可。然而，對於黨內保守主義派的決定，引發黨內以枝野幸男為首的自由主義派的不滿，在其號召之下，10月3日組成新政黨-立憲民主黨，而留在黨內的49名參院議員，則成為民進黨的第三股黨內勢力。前原代表的「奇襲」策略，將民進黨一分為三，不僅重創黨勢，甚至出現「解黨」的空前危機。

根據日本《每日新聞》9月27日公布的民調顯示，自民黨獲得29%的支持率，希望之黨18%，民進黨只有8%，這或許可以解釋前原代表為了打倒安倍，甘冒黨內外的批判聲浪，甚至面臨「解黨」危機而出此「奇襲」之策。然而，希望之黨的小池在修憲與安保議題上似乎與安倍接近，因此前原的作法，被共產黨志位和夫委員長批判已經違反「在野共鬥」的精神，同時他也批判小池根本就是自民黨的側翼護衛。

從10月10日正式公告眾議院改選之後，日本的選情變得撲朔迷離

小池才在一年之前，打著「都民第一」的口號當選東京都知事，今年7月又在都議會選舉大勝的情形下，此刻又要如何說服東京都民，為了打倒安倍，「小池準備從都政走向國政」？這樣的質疑，嚴重影響小池對東京都民的政治誠信。原來聲勢高漲的小池勢力，也隨著小池宣布不參選，已無法以「黨首」之姿發揮母雞帶小雞的選戰效應，而小池在有關修憲與安保等部分政治議題上又接近安倍的情況下，導致原來反安倍的小池陣營的政治聲勢頓時下滑；而民進黨在前原代表推出「奇襲」之策後，導致民進黨一分為三，黨勢分裂的結果，已然面臨「解黨」的危機。

安倍原來面臨種種內憂外患的政治危機，卻因北韓試射飛彈與核試爆的結果，引起日本社會的恐慌與不滿，反而推升日本民族主義的情緒，轉而回鍋支持安倍，再度讓安倍的支持度回升到五成左右，同時安倍趁在野勢力尚無法有效集結的情形下，以「國難突破解散」為由，解散眾議院進行改選，安倍希望將改選的理由直接訴諸選民，以取得日本社會再度支持。即使安倍已有諸多勝選的策略，但是安倍把這次的勝敗線訂在自公聯合政權獲得233席過半數席次為勝選目標，這只能算是繼續取得執政的打算而已，對未來安倍想要在2020年進行修憲的目標，恐不樂觀。然而，詭譎多變的選情，是否能讓自公聯合政權獲得如上一屆的326席的高支持度，讓安倍得以完成其政治理想，且看10月22日見分曉。(以上)

[**日本輿論對美國總統川普在聯合國大會對北韓嗆聲的回應所思**](http://www.ti.tku.edu.tw/page1/recruit.php?Sn=215)

                                                **胡慶山 / 日本政經研究所教授**

美國總統川普在上個月十九日於聯合國大會發表演說，批判北韓是流氓國家，金正恩是火箭人。上開的演說後，日本各大報，如產經新聞、讀賣新聞、每日新聞等，皆肯定上開川普對北韓的發言。

舉例而言，過去被認為是左派的日本東京新聞在上個月九月二一日的社論指出，「將敵人與盟國清楚區分會加深社會的分裂，此種方式用在國與國間的外交關係上，亦會產生出同樣的結果；美國總統川普首次聯合國大會演說，充滿對敵國的敵意，結果只會造成世界的不穩定化」；此外，「當演變為美國與同盟各國必須被迫進行防衛的事態發生時，唯一的選項即是完全毀滅北韓，給予北韓最大的威脅」；相對於此，在川普上台演說前，現任的聯合國秘書長古特雷斯針對北韓的核武與飛彈問題，提出警告說，「彼此用激烈的語言互嗆會有導致致命的危險；同時，主張「美國總統川普與金正恩朝鮮勞動黨委員長皆是無法預測的國家元首，彼此的威脅與互嗆，容易發生無法預測的危險事態」。然而，上開左派的東京新聞竟做出偏右的結論；亦即，「上開彼此的對決態勢，完全看不出有加深相互理解的融合意圖，只會增強被視為是敵人的國家更多的仇恨，若無法促使超級大國承擔重責，甚至是危險的」。

同樣是左派的每日新聞的報導是，「只要北韓無視國際輿論與聯合國安理會決議繼續挑釁的言行，軍事行動將會日益具有現實性」，「北韓正邁向『自我毀滅之路』，川普的指出當屬正確」。

由上開的報導可知，日本的輿論不但右派如產經新聞或讀賣新聞挺美國川普，甚至連過去採左派立場的東京新聞與每日新聞皆支持與肯定川普做出應有的重大決定。在北韓的核武與飛彈危機的推波助瀾下，日本首相安倍晉三上月28日解散在國會具有優越地位的眾議院進行改選，其結果是否會有助於自民黨的支持度再度提升，儘管有東京都小池百合子新成立的希望之黨的挑戰，甚至是否有助於實現安倍所提示的2020年修憲的成功，皆是吾人應仔細觀察之處。

[**一人当たりのGDPは人々の幸福度を測るのか？**](http://www.ti.tku.edu.tw/page1/recruit.php?Sn=207)

                                                                         **小山直則/日本政経研究所副教授**

一人当たりのGDPは人々の生活水準を表す指標と考えられることが多い。各国政府がGDPの成長を政策目標としていることからも、その重要性が理解できる。もちろん、一人当たりのGDPの尺度だけでは、人々の生活の質を正確に理解できないという意見があることも事実である。

例えば、Easterlin (1974)は、一国のクロスセクション・データでは人々の所得と幸福度との間に正の相関関係が観察されるが、複数の国のクロスセクション・データを用いると、必ずしも正比例の関係にはないと主張している。また、時系列データを用いた場合でも、所得の上昇は幸福度の上昇に必ずしもつながっていないとしている。このEasterlin (1974)の議論は、「The happiness paradox」と呼ばれている。

Helliwell, J.R. et al. (2017)の幸福度指標を縦軸に、世界銀行の一人当たりの実質GDP(1990年から2015年までの平均値)を横軸にして、129カ国の散布図を描いてみると、逆U字型になることがわかる。すなわち、開発途上国は所得が上昇するほど幸福度が上昇する傾向があるが、先進国の場合は、所得がある水準を超えると幸福度が上昇しない、または、かえって低下する場合があるということである。

先進国の人々は、開発途上国の人々と比べると、少なくとも所得の上では豊かなはずである。しかし、先進国の人々にとっては、所得が増えてもそれが幸福度の増大に大きく影響しないのであろう。もし、他国の所得との相対比較で幸福感が得られるのであれば、このような現象は発生しないであろう。先進国の人々は、国内の高所得者との比較をしているいるために、幸福感を感じにくくなっているのかもしれない。

参考文献
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1. シナやChina＝中国。中国の外交部や国防部などは東や南「中国海」の言葉を使わない。 [↑](#footnote-ref-1)